# Аналіз регуляторного впливу

**проекта рішення Переяслав-Хмельницької міської ради «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік»**

Цей аналіз регуляторного впливу (далі – Аналіз) розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України від 11.09.03 № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.04 № 308. Аналіз визначає правові та організаційні засади реалізації проекту рішення Переяслав-Хмельницької міської ради «Про затвердження Положень та ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік».

**Назва регуляторного акта:** рішення Переяслав-Хмельницької міської ради «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік».

**Регуляторний орган:** Переяслав-Хмельницька міська рада Київської області.

**Розробник регуляторного акта:** управління економіки виконавчого комітету Переяслав-Хмельницької міської ради.

# Визначення та аналіз проблеми

Статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) визначено перелік місцевих податків та зборів. Відповідно до ст. 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Відповідно до пп. 4 п. 3 ст. 12 ПКУ рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Пунктом 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування» визначено, що виключно на пленарних засіданнях міської ради вирішуються питання з регулювання земельних відносин. Пунктом «в» статті 12 Земельного кодексу України підтверджено, що до повноважень міських рад належить надання земельних ділянок у користування із земель комунальної власності. При цьому особливості справляння орендної плати за земельні ділянки комунальної власності визначаються рішенням міської ради відповідно до вимог Закону України «Про оренду землі» та статті 288 ПКУ.

Основною метою прийняття відповідного рішення є наповнення місцевого бюджету та ефективне використання коштів для виконання програми економічного й соціального розвитку міста, забезпечення прозорості та відкритості надходження та використання коштів місцевого бюджету.

Враховуючи вищевикладене, управлінням економіки виконавчого комітету Переяслав-Хмельницької міської ради розроблений проект рішення «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік», який буде оприлюднений для отримання пропозицій та зауважень.

# Причини виникнення проблеми:

У разі неприйняття рішення «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік», податки та збори будуть справлятися за мінімальним ставкам, що спричинить втрати дохідної частини бюджету. Як наслідок, може відбутися недофінансування місцевих програм, в тому числі соціального забезпечення та соціального захисту, закладів освіти, охорони здоров'я.

# Підтвердження важливості проблеми:

Забезпечення стабільного економічного та соціального розвитку міста здійснюється шляхом реалізації міських програм в галузях житлово-комунального господарства, транспорту, соціального захисту населення, культури і потребує відповідного фінансового забезпечення, виконання яких залежить від наповнення місцевого бюджету. Встановлення обґрунтованих ставок місцевих податків та зборів, таких як: податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку,  плати за землю, єдиного податку, орендної плати на землю, туристичного збору, збору за місця для паркування транспортних засобів, а також ставок орендної плати за земельні ділянки дозволить суттєво зміцнити ресурсну базу міського бюджету, оскільки саме ці надходження  займають найбільшу питому вагу серед загальних надходжень до міського бюджету.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Органи місцевого самоврядування | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

# Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:

Зазначені проблеми не можуть бути розв’язані за допомогою ринкових механізмів, так як на законодавчому рівні повноваження щодо встановлення ставок місцевих податків та зборів, а також вирішення питань регулювання земельних відносин делеговані органам місцевого самоврядування шляхом прийняття відповідного рішення.

# Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючого регуляторного акта з огляду на сьогоднішні вимоги ПКУ та інших законодавчих актів. Зокрема, ставки земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, мають бути чітко визначені за видами цільового призначення земель та згідно класифікації будівель і споруд відповідно. Окрім того, у разі не встановлення місцевих податків та зборів, передбачених ст. 10 ПКУ, рішенням міської ради, такі податки та збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їхніх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю. Ставки орендної плати за земельні ділянки комунальної власності також є невід’ємною складовою дохідної частини міського бюджету, тому потребують періодичного перегляду.

# Цілі державного регулювання

# Основними цілями прийняття пропонованого регуляторного акта є:

# - визначення вичерпного переліку податків та зборів, що мають справлятися на території міста;

# - встановлення відносин, що виникають у сфері справляння місцевих податків та зборів;

# - встановлення розмірів ставок місцевих податків та зборів в межах, визначених Податковим кодексом України;

# - встановлення особливостей справляння і ставок орендної плати за земельні ділянки комунальної власності;

# - збільшення надходжень до міського бюджету за рахунок встановлених місцевих податків та зборів, ставок орендної плати за земельні ділянки;

# - здійснення планування та прогнозування надходжень при формуванні міського бюджету;

# - забезпечення дотримання вимог Податкового кодексу щодо місцевих податків і зборів та іншого чинного законодавства щодо орендної плати за земельні ділянки.

1. **Визначення альтернативних способів:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 |  |
| Не виносити на розгляд сесії міської ради та не приймати рішення «Про встановлення ставок міс­цевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік» | У разі неприйняття проекту рішення, відповідно до п.12.3.5 ст.12 Податкового Кодексу, будуть застосовуватись мінімальні ставки. Відсутня процедура прийняття регуляторного акта. |
| Альтернатива 2 |  |
| Винести на розгляд сесії міської ради та прийняти рішення «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік» | Згідно з проектом рішення місцеві податки та збори, а також орендна плата за земельні ділянки будуть встановлюватись відповідно до проекту рішення. Дотримана процедура прийняття регуляторного акта. |

1. **Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення**

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави, органів місцевого самоврядування*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид**  **альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Зменшення податкового навантаження на суб’єктів малого підприємництва призведе до покращення іміджу місцевої влади серед даної категорії; Стимулювання платників місцевих податків та зборів за мінімальними ставками в пов­ному обсязі.  Втрати бюджету через застосування міні­мальних ставок податків та зборів, як це передбачено ст. 12.2.5 розділу І ПКУ | Суттєве зменшення надходжень до місь­кого бюджету; Неможливість фінан­сування програм еко­номічного та соціаль­ного розвитку міста; Зростання соціальної напруги  Втрата потенційних інвесторів через не­обґрунтовані ставки орендної плати за земельні ділянки |
| Альтернатива 2 | Забезпечення відповідних надходжень до міського бюджету від сплати місцевих по­датків та зборів.  Приваблення потенційних інвесторів для розвитку економіки міста, в тому числі за рахунок альтернативних джерел енергії  Створення фінансових можливостей для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади.  Виконання вимог чинного законодавства. | Витрати пов’язані з підготовкою регу­ляторного акта та проведення відсте­жень результативно­сті цього регулятор­ного акта та процедур з його опублікування |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид**  **альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Непрямі витрати поляга­ють у зменшенні бю­джетних коштів, які бу­дуть спрямовані на со­ціально-економічний розвиток міста, вирі­шення загальноміських проблем. |
| Альтернатива 2 | Прозорість механізму нара­хування місцевих податків та зборів. Можливість реалізації соціальних заходів у зв’язку з додатковими надходженнями до місцевого бюджету. | Зростання цін через збі­льшення розміру сплати платниками податку на нерухоме майно, відмін­ного від земельної діля­нки, транспортного по­датку, плати за землю , єдиного податку, турис­тичного збору, орендної плати за землю |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі та Мікро\*** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарю­вання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 1703 | 1703 |
| Питома вага групи у загаль­ній кількості, відсотків | 0 | 0 | 100 | 100 |

\* Показник є припущенням, оскільки платниками податків і зборів, а також орендної плати за землю є не лише місцеві суб’єкти господарювання, а інформація щодо їхнього розміру відсутня

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Зменшення податкового наван­таження. Сплата місцевих податків та збо­рів по мінімальних ставках | Відсутність соціально-еконо­мічного розвитку міста, не вирі­шення загальноміських проблем внаслідок зменшення бюджет­них надходжень  Небажання потенційних інвес­торів працювати в місті через не­об­ґрунтовані ста­вки орендної плати за земе­льні ділянки |
| Альтернатива 2 | Встановлення чітких ставок мі­сцевих податків та зборів.  Прозорість дій місцевих орга­нів влади.  Виконання програм економіч­ного та соціального розвитку мі­ста, вирішення загальномісь­ких проблем.  Зацікавленість інвесторів у за­лученні коштів для розвитку мі­ста | Зростання розміру суми подат­ків, зборів, орендної плати в по­рівнянні з попереднім роком при зростанні розміру мінімаль­ної заробітної плати. Витрати пов’язані з обчислен­ням, звітуванням та сплатою мі­сцевих податків та зборів |

1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті. Проблема продов­жує існувати, зменшення надходжень до бюджету. Недофінансування місцевих про­грам та заходів. |
| Альтернатива 2 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті майже в повній мірі. Прийняття рішен­ня відповідає вимогам чинного зако­нодав­ства, приводить ставки місцевих по­датків і зборів, а також орендної плати за землю у відповідність до вимог ПКУ. Від­бува­ється наповнення дохідної частини місь­кого бюджету. Прийняттям вказаного рі­шення буде досягнуто балансу інтересів громади і платників податків та зборів. |

Таким чином для реалізації обрана Альтернатива 2, тобто встановлення економічно-обґрунтованих місцевих податків та зборів, а також ставок за оренду земельних ділянок комунальної власності, що є посильними для платників податків. Це забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування – Переяслав-Хмельницької міської ради.

# Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Механізм розв’язання визначеної проблеми полягає у прийнятті відповідно до Бюджетного, Земельного та Податкового кодексів України рішення Переяслав-Хмельницької міської ради «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік». Цей спосіб досягнення цілей є оптимальним шляхом вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов’язковості виконання норм рішення всіма учасниками правовідносин у системі оподаткування. ПКУ та іншими законодавчими актами України визначені особливості регулювання правовідносин у сфері оподаткування та справляння плати за оренду землі.

При здійсненні аналізу регуляторного впливу розглянуті обґрунтовані пропозиції та зауваження, надані суб’єктами господарювання, представниками територіальної громади міста в установленому законом порядку.

Для забезпечення виконання вимог чинного законодавства України, громадськість буде поінформована про розроблений регуляторний акт через офіційний веб-сайт Переяслав-Хмельницької міської ради та виконавчого комітету, а також міськрайонну газету «Вісник Переяславщини».

Упровадження регуляторного акта забезпечить дотримання норм чинного законодавства як органами державної податкової служби, органами місцевого самоврядування, так і суб’єктами господарювання та громадянами, що сплачують податки та збори, а також здійснюють плату за оренду землі на території міста Переяслава-Хмельницького, у порядку та на умовах, визначених ПКУ, іншими законодавчими актами та цим регуляторним актом.

При встановленні місцевих податків і зборів очікувані вигоди будуть завжди менші, ніж витрати на регулювання, оскільки витрати на регулювання складаються з прямих витрат (які дорівнюють очікуваним надходженням) та адміністративних витрат суб’єктів господарювання.

Тобто, прийняття рішення Переяслав-Хмельницької міської ради «Про затвердження Положень та ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік» є єдиним і безумовним шляхом вирішення проблеми, що ґрунтується на загальнообов’язковості виконання.

# Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Адміністрування цього регуляторного акта буде проводитись на рівні ДФС. Органи місцевого самоврядування наділенні повноваженнями лише встановлювати ставки податків та зборів, визначати ставки орендної плати за земельні ділянки комунальної власності не змінюючи порядок їхнього обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Для розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва проведений М-тест).

# Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії запропонованого регуляторного акта один рік, що є достатнім для розв’язання проблеми та досягнення цілей державного регулювання.

Виходячи із норм п. 5 ст. 2, ст. 3 Бюджетного Кодексу України бюджетний, період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Тобто, орган місцевого самоврядування, в рамках визначених Бюджетним та Податковим кодексами України, мають до 15 липня кожного року прийняти нове рішення на наступний рік, або продовжити дію попереднього рішення за відсутності змін з визначенням обов’язкових елементів, встановлених положеннями кодексів та інших законодавчих актів для місцевих податків та зборів, орендної плати за землю

В разі внесення змін до чинного законодавства на державному рівні, що впливатимуть на дію цього регуляторного акта, та необхідності зміни розміру ставок та доповнень, будуть достроково вноситись відповідні коригування.

# Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у другому розділі АРВ, для відстеження результативності регуляторного акта визначені основні кількісні показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеженню результативності).

|  |  |
| --- | --- |
| **Показник** | **Результат за 2018 рік** |
| 1. Надходження до міського бюджету від сплати місцевих податків, зборів, оренди за землю, тис. грн.: | 28923,99 |
| * податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки | 327,01 |
| * земельний податок | 1431,83 |
| * транспортний податок | 249,38 |
| * єдиний податок | 18476,96 |
| * туристичний збір | 14,56 |
| * орендна плата за землю | 8424,25 |
| 2. Кількість платників податків та зборів, орендарів земельних ділянок, на яких поширюється дія регуляторного акта, осіб | 1703 |

# Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати управління економіки спільно з фінансовим управлінням виконавчого комітету Переяслав-Хмельницької міської ради на підставі статистичних даних ДФС щодо надходження коштів до місцевого бюджету в частині місцевих податків та зборів та кількості платників.

Базове відстеження результативності буде здійснене до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності буде проведене через рік з дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Періодичне відстеження результативності буде проведене через 3 роки з моменту закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акту.

**Міський голова Т.В.Костін**

**Тест малого підприємництва (М-тест)**

**до проекту рішення Переяслав-Хмельницької міської ради «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на території міста Переяслава-Хмельницького на 2020 рік»**

1. **Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 20 березня по 20 квітня 2019 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1 | Робочі наради та зустрічі з су­б'єктами господарювання | 10 | Доведення до відома присут­ніх розрахунків та обґрунту­вання нагальної необхідності перегляду ставок місцевих податків та зборів. При роз­робці проекту регуляторного акта враховано думку суб’єктів господарювання щодо визначення найбільш оптимальних ставок місцевих податків та зборів з дотри­манням вимог чинного зако­нодавства. |
| 2 | Проведення засідання | 3 | Обговорено та узгоджено ро­зміри ставок податків та збо­рів на 2020 рік |

# Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого та мікропідприємництва

Кількість суб’єктів малого та мікропідприємництва, на яких поширюється регулювання, становить 1703 одиниці. Питома вага суб’єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 100%. Цей показник є припущенням, оскільки платниками податків і зборів, а також орендної плати за землю, є не лише місцеві суб’єкти господарювання. При цьому визначити критерії всіх суб’єктів господарювання неможливо.

# Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | | | **Витрати за п’ять років** |
| *Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання* | | | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,0 | - | | | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | - | | | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,0 | - | | | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,0 | - | | | - |
| 5 | Податки та збори, тис. грн. | 16,98 | - | | | - |
| 6 | Разом,тис. гривень | 16,98 | - | | | - |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 1703 | | | | |
| 8 | Сумарно, тис. грн. | 28923,99 | | - | - | |
| *Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування* | | | | | | |
| Розрахункова чисельність суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, становить 1703 одиниці.  Розрахунок вартості 1 людино-години:  для розрахунку використовується мінімальна заробітна плата, що у 2019 році становить 4173 грн. та у погодинному розмірі 25,13 грн. (ст.8 Закону України від 23.11.2018 № 2629-VIII «Про Державний бюджет України на 2019 рік») | | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про  вимоги регулювання | 1 год\*25,13 грн = 25,13 грн./год. | - | | | - |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 1 год\*25,13  грн = 25,13 грн./год. | - | | | - |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0,0 | - | | | - |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,0 | - | | | - |
| 13 | Інші процедури  (уточнити) | 0,0 | - | | | - |
| 14 | Разом, грн.  *(сума рядків 9 + 10 +11 + 12 + 13)* | 50,26 | - | | | - |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання,  одиниць | 1703 | - | | | - |
| 16 | Сумарно, грн. | 85592,79 | - | | | - |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури, тобто витрати на адміністрування даного регуляторного акта органи місцевого самоврядування не здійснюють.

Адміністрування регуляторного акта буде проводитись на рівні ЦОП Переяслав-Хмельницької ДПІ Бориспільського управління ГУ ДФС у Київській області

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого підприємниц­тва (розрахунок на одного типо­вого суб’єкта господарювання малого підприємництва)** | **Планові витрати часу на проце­дуру** | **Вартість часу співробітника органу відпо­відної катего­рії, грн.** | **Оцінка кі­лькості про­цедур за рік, на одного суб’єкта** | **Оцінка кіль­кості суб’єктів, що підпадають під дію про­цедури регу­лювання** | **Витрати на адміністру­вання регу­лювання\* (за рік), грн.** |
| 1. Облік суб’єкта господарю­вання, що перебуває у сфері регулювання | 0,2 | 25,13 | 1 | 1703 | 8559,28 |
| 1. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулю­вання, у тому числі: | 0,5 | 25,13 | 1 | 1703 | 21398,20 |
| камеральні | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| виїзні | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окре­мого акта про порушення ви­мог регулювання (оскільки не може бути 100% порушень, беремо 5% платників) | 0,5 | 25,13 | 1 | 85 | 1068,03 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення ви­мог регулювання(оскільки не може бути 100% порушень, беремо 5% платників) | 0,5 | 25,13 | 1 | 85 | 1068,03 |
| 5. Оскарження одного окре­мого рішення суб’єктами гос­подарювання (усі порушники не будуть оскаржувати рі­шення,беремо 50% загальної кількості 5% платників, які можуть мати порушення, рядок 3 ) | 0,5 | 25,13 | 1 | 43 | 540,03 |
| 6. Підготовка звітності за ре­зультатами регулювання | 0,5 | 25,13 | Х | 1703 | 21398,20 |
| 7. Інші адміністративні проце­дури (уточнити): |  |  |  |  |  |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 54031,77 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0,0 |

# Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий), тис.грн.** | **За п’ять років** |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 28923,99 | 0,0 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 85,59 | 0,0 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 29009,58 | 0,0 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 54,03 | 0,0 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 29063,61 | 0,0 |

1. **Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Пом’якшувальними заходами для суб’єктів малого підприємництва може бути встановлення зменшених ставок або спрощення адміністративних процедур з виконання регулювання.

*Щодо зменшення ставок*

Відповідно до податкового законодавства до повноважень органів місцевого самоврядування належить встановлення ставок місцевих податків та зборів, а також орендної плати за земельні ділянки комунальної власності у межах, встановлених чинним законодавством. Гранична межа розмірів ставок передбачена Податковим кодексом України. Тобто, прийняття ставок навіть у межах максимальних розмірів є законним повноваженням Переяслав-Хмельницької міської ради.

Однак, з метою пом’якшення дії державного регулювання, недопущення значного податкового навантаження на суб’єктів господарювання запропоновано ставки нижчі, ніж максимальні. Така політика відповідає цілям державного регулювання.

*Щодо спрощення адміністративних процедур з регулювання.*

Чинне податкове законодавство передбачає пряме регулювання питань порядку, строків, звітування та сплати місцевих податків, зборів, орендної плати (визначається нормами Податкового кодексу України).

Таким чином, Переяслав-Хмельницька міська рада не має повноважень щодо встановлення пом’якшувальних заходів з адміністративних процедур з регулювання. Застосування даних заходів можливе тільки за умов внесення змін до податкового законодавства України.

**Міський голова Т.В. Костін**