

ПРОТОКОЛ №23
ЗАСІДАННЯ ПОСТІЙНОЇ ДЕПУТАТСЬКОЇ КОМІСІЇ З
ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ, ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ,
КОНТРОЛЮ ЗА ВИКОНАННЯМ РІШЕНЬ РАДИ, СПІВПРАЦІ
З ОРГАНАМИ САМООРГАНІЗАЦІЇ НАСЕЛЕННЯ,
ЗАКОННОСТІ ТА ПРАВОПОРЯДКУ, ЗАПОБІГАННЯ І
ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ, ОХОРОНИ ПРАВ І ЗАКОННИХ
ІНТЕРЕСІВ ГРОМАДЯН

10.11.2017

Присутні: голова комісії Юрій Шинкар (РПЛ), секретар комісії Олександр Матвієнко (позафракційний), члени комісії Анатолій Чуян (НК), Олександр Чорний (БПП), Жанна Федорук (НО).

Відсутні: заступник голови комісії Віта Гончар (БПП).

У засіданні комісії брали участь депутат Ігор Янчук, перший заступник міського голови Григорій Карнаук, начальник організаційного відділу Вікторія Коваленко, начальник юридичного відділу Наталія Медведенко, спеціаліст організаційного відділу Ірина Скорбач, начальник ВУКГ Сергій Бут (на 1 питання).

Порядок денний:

1. Про капітальний ремонт водопровідної мережі по пров. Тепличному.
2. Про несвоєчасне надання відповіді працівниками міської ради на лист ТОВ «Югенергопромтранс» щодо укладення договору суборенди частини земельної ділянки.
3. Про затвердження Програми сприяння розвитку громадянського суспільства у м. Переяслав-Хмельницький на 2018–2020 роки (пит. 16 порядку денного).
4. Про затвердження цільової програми розвитку цивільного захисту в місті Переяславі-Хмельницькому на 2018-2021 роки (23 пит. порядку денного).
5. Про внесення змін до Програми благоустрою м. Переяслава-Хмельницького на 2015-2017 роки (4 пит.)

6. Різне.

1. Слухали: начальника ВУКГ Бута Сергія Васильовича, який повідомив, що підписав акт виконаних робіт на ремонт водопроводу по пров. Тепличному, не перевіряючи наявності труб і запірної арматури, вказаної в акті. Пояснив це тим, що тільки заступив на посаду й в усьому не розібрався. Крім того, в акті був підпис інженера технагляду Гуріна. Потім виявилось, що всі 364 тис. грн., які були виділені на цей водопровід, були освоєні, проте роботи проведені неналежним чином. По факту виявилися не ті крани, не ті засувки і т.д. Запропонував своїми силами передивитися обсяги виконаних робіт і написати новий акт із вартістю фактичних матеріалів;

Жанну Федорук, яка висловила сумнів у правомірності таких дій, адже чинний акт уже пройшов по звітності бухгалтерії ВУКГ;

Олександра Матвієнка, який запитав, чи інженер із технагляду перебуває в штаті ВУКГ;

першого заступника міського голови Григорія Карнауха, який повідомив, що інженер із технагляду не може перебувати у штаті ВУКГ. Це людина, яку наймають для контролю за виконанням робіт і якому платяться за це гроші. Якщо він допустив порушення, в нього можуть забрати ліцензію;

Юрія Шинкаря, який повідомив, що займався цим питанням, вивчав робочий проект, виїжджав на місце. Згідно з проектом повинна бути прокладена труба $d110$ мм, колодязі й відводи з поліетиленовими кранами $d 50$ мм. Роботи проводилися ТОВ «Алекс» і складений акт приймання робіт від 17.08.17, підписаний відповідальними особами й згідно з ним проплачені кошти. Виїздом на місце було з'ясовано, що має бути прокладено ще 36 м труби $d 63$ мм. За неї було заплачено 6 468 грн. Проте труба такої довжини і такого діаметра в натурі відсутня. В акті виконаних робіт записано, що поставлені 7 поліетиленових кулькових кранів $d 50$ мм вартістю 1 632 грн. кожний. По факту встановлені звичайні металеві крани вартістю близько 500 грн. кожний. Крім того, є письмові підтвердження, що з людей брали кошти за крани і за труби. Значить, підрядник із людей бере кошти за кран – 912 грн., з міської ради за той самий кран 1 632 грн., а ставить за 500. Пропонує: комісійно провести обстеження зі складанням акту. В комісію включити депутатів Юрія Шинкаря, Жанну Федорук та Ігоря Янчука (на його прохання), начальника управління капітального будівництва та ЖКГ, містобудування та архітектури Володимира Біліченка та двох представників ВУКГ. Друга пропозиція – після складення акту направити матеріали у правоохоронні органи.

Вирішили: рекомендувати міському голові створити комісію, в яку включити депутатів Юрія Шинкаря, Жанну Федорук та Ігоря Янчука (на його прохання), начальника управління капітального будівництва та ЖКГ, містобудування та архітектури Володимира Біліченка і двох представників ВУКГ. Комісійно провести обстеження вказаних водопровідних мереж зі складанням акту. Після складення акту направити матеріали у правоохоронні органи.

Голосували: «за» – одноголосно.

2. Слухали: Жанну Федорук, яка проінформувала присутніх про продовження розгляду питання щодо несвоєчасного надання відповіді ТОВ «Югенергопромтранс» на прохання надати дозвіл на суборенду частини орендованої земельної ділянки. Вона зачитала пояснювальну записку головного архітектора Анни Степаненко, яка на час засідання комісії знаходилася у відрадженні. Анна Сергіївна повідомила, що лист від ТОВ «ЕПГ «Югенергопромтранс» від 03.03.2016 «Про надання згоди на укладання договору суборенди» вона отримала

10.03.2016 із резолюцією першого заступника міського голови Григорія Карнауха в контрольно-реєстраційній картці «Вивчити можливість надання ділянки в суборенду». У зв'язку зі стислими термінами до чергової сесії ради, яка відбулася в кінці березня, вивчити це питання й подати на сесію проект рішення не було можливості. А члени земельної комісії, які розглядала це питання, заявили, що не бажають бути заручниками ситуації й приймати будь-яке рішення до врегулювання конфлікту з громадою. Тому «Югенергопромтранс» нібито була надана проміжна відповідь. Пізніше до відділу архітектури надійшло нове звернення від ТОВ «Югенергопромтранс» від 01.06.2016, в якому ставилося запитання, чи надавалася їм виконкомом будь-яка відповідь. На це звернення спільно з юридичним відділом був підготовлений і надісланий лист, зареєстрований у загальному відділі. Проте, пише Анна Сергіївна, під час пошуку цього листування виявилось, що проміжна відповідь у загальному відділі не зареєстрована, а також відсутній оригінал звернення «Югенергопромтранс» від 03.03.2016. Цього листа у відділі архітектури немає, зате знайшлися проекти відповідей «Югенергопромтранс», одна з яких дещо відрізняється від офіційного листа, а саме посиланням на проміжну відповідь із номером реєстрації 07-23-649 від 28.03.2016. Але в загальному відділі відсутні документи з таким номером реєстрації;

першого заступника Григорія Карнауха, який заявив, що головний архітектор вводить комісію в оману, адже проміжні відповіді надаються не міському голові, а першому заступнику. У нього такого документу не було. Швидше за все відділ архітектури забронював № вихідної кореспонденції в загальному відділі, проте відповідь не зареєстрував. Може, її й не було. А потім підготували лист, який підписав заступник Ігор Герасімов з посиланням на проміжну відповідь з вільним номером. Переконали, що коли добре пошукати у відділі архітектури, можна знайти відсутню проміжну відповідь. Вважає себе непричетним до такого безладу з документообігом. Заявив, що службова перевірка з цього питання проведена, проте її результати у Валентини Гринєць, нині відсутньої;

Жанну Федорук, яка повідомила, що на комісії з питань будівництва ТЕЦ було виявлено, що №, який був заведений буцімто на прохання Анни Степаненко, не збігається з № картки, по якій дали другу відповідь від 06.06.2016. Коли Петро Бочарін перевіряв, він виявив, що № 07-23-649 від 28.03.16 дійсно існує в загальному відділі, він порожній, не закритий, а №, на який дали відповідь 06.06.16, інший. Тобто, маємо два № по одній справі;

Олександра Матвієнка, який поцікавився, хто прийняв рішення не виносити питання суборенди на сесію міської ради, чому не готувався проект рішення;

Юрія Шинкаря, який звернув увагу, що керуюча справами Валентина Гринець, яка щоквартально доповідає про стан виконавчої дисципліни, зокрема, й на комісії з питань регламенту, не вказала на порушення строків та ненадання відповіді «Югенергопромтранс». Крім того, ще колишнім міським головою Олександром Шкірою була затверджена інструкція з діловодства в управліннях, відділах та службах виконкому Переяслав-Хмельницької міської ради та в управліннях, відділах та службах Переяслав-Хмельницької міської ради. У ній чітко розписано, хто за що відповідає в міській раді. Головний архітектор стверджує, що питання виносилося на земельну комісію, проте в протоколах комісії його немає. Комісія з регламенту підготувала висновки за результатами свого розслідування цього питання, які будуть передані керівництву міста для подальшого реагування;

Жанну Федорук, яка зауважила, що це питання буде довивчатися на комісії з питань будівництва ТЕЦ, адже комісія з регламенту не отримала пояснення від голови земельної комісії Владислава Юденка. Зачитала висновки комісії з регламенту:

Висновки та пропозиції

Розглянувши та вивчивши питання «Про несвоєчасне надання відповіді на лист ТОВ «Енерго-промислова група «Югенергопромтранс» на укладання договору суборенди частини земельної ділянки 0.5647 га» від 03.03.2016 за № 07-24-485, комісія прийшла до висновку, що працівниками міської ради було вчинено ряд порушень щодо невиконання вимог «Інструкції З ДІЛОВОДСТВА В УПРАВЛІННЯХ, ВІДДІЛАХ ТА СЛУЖБАХ ВИКОНКОМУ ПЕРЕЯСЛАВ-ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ТА В УПРАВЛІННЯХ, ВІДДІЛАХ ТА СЛУЖБАХ ПЕРЕЯСЛАВ-ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ» від 14.02.2012 № 27/7-09:

1. Звернення від ТОВ «Енерго-промислова група «Югенергопромтранс» на укладання договору суборенди частини земельної ділянки 0.5647 га до цього часу не виконане, відповідно до чинного законодавства.

2. Картка за № 07-23-649 від 28.03.2016 була відкрита в загальному відділі та до цього часу не закрита та втрачено оригінали документів, матеріалів і саму картку.

3. Першим заступником міського голови Карнаухом Г.М., на якого було безпосередньо розписано міським головою виконання даного звернення, не виконано такі пункти інструкції:

п.161. Відповідальність за виконання документа несуть особи, зазначені у розпорядчому документі, резолюції міського голови, та працівники, яким безпосередньо доручено виконання. Головний виконавець організовує роботу співвиконавців, зокрема визначає строки подання ними пропозицій, порядок погодження і підготовки проекту документа. Співвиконавці відповідають за підготовку на

належному рівні та своєчасне подання головному виконавцю пропозицій. У разі несвоєчасного подання пропозицій співвиконавцями головний виконавець інформує про це керівника, який надав доручення.

п. 162. Виконання документа передбачає збирання та опрацювання необхідної інформації, підготовку проекту відповіді на документ чи нового документа, його оформлення, узгодження, подання для підписання (затвердження) міському голові, заступникам міського голови, а у деяких випадках - керівникові структурного підрозділу, а також у разі потреби – підготовку для пересилання адресату.

4. Начальник загального відділу виконкому міської ради **Брень В.П.** не виконала вимоги інструкції, а саме **п.6.** «Основним завданням загального відділу є встановлення в міській раді єдиного порядку документування управлінської інформації і роботи з документами із застосуванням сучасних автоматизованих систем, методичне керівництво і контроль за дотриманням установленого порядку роботи з документами в структурних підрозділах міської ради». Одним із підпунктів його є, що «Загальний відділ відповідно до покладених на нього завдань:

здійснює контроль за своєчасним розглядом та проходженням документів в міській раді»;

п.167. Безпосередній контроль за виконанням документів в структурному підрозділі покладається на спеціаліста, в посадових обов'язках якого внесено питання діловодства та контролю.

Так як у відділі містобудування, архітектури та використання земель немає такого спеціаліста, то загальний контроль проходження документів здійснює загальний відділ міської ради.

п. 187. Інформація про результати виконання взятих на контроль документів узагальнюється станом на перше число кожного місяця і подається керуючій справами виконкому у вигляді зведень про виконання документів.

Станом на 01.04.2016р. не було подано інформації керуючій справами виконкому від Брень В.П. у вигляді зведень про виконання даного документа.

5. Головним архітектором **Степаненко А.С.** не виконано :

п.157. Факт передачі документів виконавцям фіксується шляхом проставлення відповідної відмітки в реєстраційній формі із зазначенням інформації про виконавців, яким передано оригінал документа та його копії.

п.158. Передача документа з одного структурного підрозділу до іншого в обов'язковому порядку здійснюється через загальний відділ, в якому було зареєстровано документ. Документи, виконання яких перебуває на контролі, передаються до інших структурних

підрозділів або іншим виконавцям тільки з повідомленням про це загальний відділ.

п.159. Передача документів у межах структурного підрозділу здійснюється через особу, відповідальну за діловодство в структурному підрозділі.

п.172. Співвиконавці зобов'язані подавати пропозиції головному виконавцю протягом першої половини строку, відведеного для виконання доручення, завдання

п.163. Перед поданням проекту документа на підпис відповідному керівникові працівник, який підготував документ, зобов'язаний перевірити правильність його складення та оформлення, посилання на нормативно-правові акти, уточнити цифрові дані, наявність необхідних віз і додатків.

Документ подається на підпис разом з документами, на підставі яких його було складено.

п.164. Якщо документ надсилається до кількох установ, після його реєстрації виконавець організовує виготовлення необхідної кількості примірників.

6. Керуюча справами Гринець В.І. відповідно до своїх посадових обов'язків керує роботою підрозділів виконкому міської ради і несе за це відповідальність.

7. В результаті невиконання своїх посадових обов'язків Карнаухом Г.М., Гринець В.І., Брень В.П. та Степаненко А.С. матеріали відносно звернення до цього часу залишаються не опрацьованими та не поданими на розгляд сесії міської ради. Також було порушено терміни надання відповіді відповідно чинного законодавства на звернення ТОВ «Енерго-промислова група «Югенергопромтранс» на укладання договору суборенди частини земельної ділянки 0.5647 га від 03.03.2016, внаслідок чого було укладено договір суборенди без відповідного рішення сесії міської ради,

8. Пропонуємо міському голові Костіну Т.В. притягнути до дисциплінарної відповідальності працівників міської ради Карнауха Г.М., Гринець В.І., Брень В.П. та Степаненко А.С.

першого заступника Григорія Карнауха, який висловив незгоду з висновками комісії щодо себе та щодо начальника загального відділу Вікторії Брень (Григорій Карнаух демонстративно покинув засідання комісії);

Юрія Шинкаря, який запропонував звернутись до Київської обласної держадміністрації для проведення всебічної перевірки стану справ із діловодством у Переяслав-Хм. міській раді.

Вирішили: висновки комісії довести до міського голови Тараса Костіна та голови КОДА Олександра Горгана.

Голосували: «за» — 4, «проти» — 0, утримався — 1 (Анатолій Чуян).

3. Слухали: Юрія Шинкаря, який повідомив про те, що фінансування Програми сприяння розвитку громадянського суспільства у м. Переяславі-Хмельницькому на 2018–2020 роки не може здійснюватися з міського бюджету. Проект рішення завізувала начальник юридичного відділу Наталія Медведенко, проте не завізувала начальник фінуправління Юлія Жарко. Бо Указ Президента стосується лише облдержадміністрацій. Щодо розпорядження голови КОДА від 23 травня 2017 року №277, то він не може стосуватися міських рад і міськвиконкомів.

Вирішили: не рекомендувати раді приймати рішення про затвердження Програми сприяння розвитку громадянського суспільства у м. Переяслав-Хмельницький на 2018–2020 роки.

Голосували: «за» — одноголосно.

4. Слухали: Юрія Шинкаря, який запропонував рекомендувати сесії прийняти позитивне рішення з цього питання.

Вирішили: рекомендувати раді прийняти позитивне рішення з цього питання.

Голосували: «за» — одноголосно.

5. Слухали: Жанну Федорук, яка поцікавилася, чи є кошти на придбання тракторних причіпів для ВУКГ;

начальника оргвідділу Вікторію Коваленко, яка повідомила, що бюджетна комісія ще не збиралася й мова про кошти ще не велася.

Вирішили: рекомендувати раді прийняти позитивне рішення з цього питання за наявності коштів.

Голосували: «за» — одноголосно.

6. Слухали: Юрія Шинкаря, який як голова комісії звертався в поліцію й отримав відповідь про відкриття кримінальної справи від 17.08.17 по факту щодо можливого підроблення службовими особами міської ради рішення про передачу в оренду земельної ділянки по вул. Героїв Дніпра, 38А/1 та 38/1. Друге кримінальне провадження відкрите 04.05.17 по факту щодо можливого нецільового використання бюджетних коштів на стерилізацію безпритульних тварин.

Голова комісії

Секретар комісії

Ю. С. Шинкар

О. В. Матвієнко